



**EXCMO. AYUNTAMIENTO DE SORIA**

**SESIÓN NÚM. 3/2011, EXTRAORDINARIA DEL AYUNTAMIENTO PLENO,**

**DEL DIA 24 DE FEBRERO DE 2011**

En el Salón de Sesiones de la Casa Consistorial “Los Doce Linajes”, a veinticuatro de febrero de dos mil once, previa convocatoria y orden del día distribuidos con la debida antelación, se reúne el Pleno de la Corporación para celebrar sesión extraordinaria en primera convocatoria, con la asistencia inicial de los siguientes miembros:

PRESIDENTE: D. CARLOS MARTÍNEZ MÍNGUEZ.

1º TTE. DE ALCALDE: D. LUIS A. REY DE LAS HERAS.

2º TTE. DE ALCALDE: D<sup>a</sup> ROSA ROMERO AMAYA.

D<sup>a</sup> MARÍA TERESA VALDENEbro MATEO  
D. JESÚS JUAN BÁREZ IGLESIAS  
D<sup>a</sup> RITA ISABEL LÓPEZ LOBERA  
D. JAVIER ANTÓN CACHO  
D<sup>a</sup> ANA MARÍA CALVO SACRISTÁN  
D. SILVIO OROFINO DE CASTRO  
D<sup>ña</sup> MARÍA ENCARNACIÓN REDONDO JIMÉNEZ  
D. ÓSCAR ABELLÓN MARTÍN  
D. EFRÉN LUCIANO MARTÍNEZ IZQUIERDO  
D. TOMÁS CABEZÓN CASAS  
D. JOSÉ FERNANDO MARÍN ÁLVARO  
D<sup>a</sup> MARTA PILAR LÁZARO YUBERO  
D<sup>a</sup> MARÍA VICTORIA HERNÁNDEZ CANDEAL  
D. JOSÉ LUIS REDONDO MARCOS  
D. NARCISO IBÁÑEZ GARCÍA  
D. LUIS MIGUEL BONILLA MORTE  
D. JOSÉ ANTONIO LEAL LÓPEZ  
D. ENRIQUE GARCÍA DOMÍNGUEZ

SR. INTERVENTOR: D. JOSE LUIS LÓPEZ NAVARRO  
SECRETARIO GENERAL: D. MARIANO A. ARANDA GRACIA

ASISTENCIA: D<sup>a</sup> M<sup>a</sup> PAZ MARTÍNEZ ASENSIO, FUNCIONARIA DE LA SUBESCALA ADMINISTRATIVA.

LA PRESIDENCIA, A LAS 10,08 HORAS, DECLARA ABIERTA LA SESIÓN.

**1º.- APROBACIÓN INICIAL, EN SU CASO, DEL PRESUPUESTO GENERAL MUNICIPAL PARA 2011.**

Examinado el expediente relativo a la aprobación inicial, en su caso del Presupuesto General Municipal para 2011.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Economía y Hacienda, emitido por mayoría de sus miembros en sesión celebrada el día 17 de febrero de 2011 y vistas, asimismo las Enmiendas presentadas a la aprobación de este Presupuesto por el Grupo Municipal Izquierda Unida-Los Verdes, cuyo contenido es el siguiente:

**ENMIENDAS DEL GRUPO MUNICIPAL IZQUIERDA UNIDA LOS VERDES AL PRESUPUESTO DE 2011.**

**1.- ENMIENDA DE MODIFICACIÓN**

Propuesta Equipo de Gobierno

11 01 511 61116	Vías Públicas. Pavimentaciones Centro Ciudad	600.000
-----------------	--	---------

Propuesta Izquierda Unida Los Verdes

11 01 511 61116	Vías Públicas. Mantenimiento Aceras Periferia Ciudad	500.000
-----------------	--	---------

11 01 511 61117	Vías Públicas. Mantenimiento Aceras Centro Ciudad	100.000
-----------------	---	---------

**2. ENMIENDA DE SUPRESIÓN**

Eliminar del Plan Plurianual de Inversiones las partidas correspondientes a

1550 61916 Vías Públicas. Pavimentaciones Centro Ciudad		
	Año 2011	600.000
	Año 2012	1.000.000
	Año 2013	1.000.000

### 3. ENMIENDA DE INCORPORACIÓN

11 01 511 611201 Vías Públicas. Desvío Aparcamiento Subterráneo	525.862,07
---	------------

Esta partida se encuentra afectada por una Retención de Crédito. Sería por lo tanto preciso desafectarla e incorporarla con posterioridad al presupuesto actual. Una vez incorporado el crédito, quedaría repartido de la siguiente manera:

#### Incrementar en 125.862,07 la partida

11 01 121 13100 Admon General. Retribuciones Personal Eventual	752.910,57
--	------------

Con el objetivo de contratar a cuatro trabajadores que tendrán como objetivo el control, la vigilancia de los ciudadanos incívicos que no recogen las heces de sus perros, así como su limpieza

11 01 xxx xxxx Análisis y Elaboración Estudio Aparcamientos Disuasorios en Barrios	35.000
11 01 xxx xxxx Actuaciones Castillo. Pasarela Castillo.	200.000
11 01 xxx 4xxx Empresa Municipal del Agua	55.000
11 01 xxx 4xxx Empresa Municipal de Servicios Sociales	55.000
11 01 xxx 4xxx Empresa Municipal de Gestión Medioambiental	55.000

### 4. ENMIENDA DE AUMENTO DE INGRESOS

Presupuesto de Ingresos

El equipo de Gobierno Propone

11 91700 Préstamos a Largo Plazo	1.850.000
----------------------------------	-----------

La propuesta de Izquierda Unida Los Verdes consiste en aumentar la partida en 1.500.000 euros con el objetivo de llevar a cabo el plan de rehabilitación de viviendas municipales llevado a pleno por IU LV en Mayo de 2010

11 91700 Préstamos a Largo Plazo	3.350.000
----------------------------------	-----------

El capítulo de Gastos quedaría de la siguiente manera: Se incrementa proporcionalmente la partida en gasto de amortización de préstamos. Se dota presupuestariamente la EMV y se presupuesta la obra de rehabilitación incrementando la partida de urbanismo dedicada a rehabilitación de edificios

11 01 011 31001	Préstamos fuera del Sector público	540.000
11 01 431 44000	Empresa Municipal de la Vivienda	100.000
11 01 4320 78900	Urbanismo. Rehabilitación de Edificios	1.460.000

Interviene el señor Rey de las Heras para explicar el punto del Orden del Día.

SR. REY DE LAS HERAS: Sí, gracias, gracias señor Alcalde y buenos días a todos. Creo que es un orgullo personal y creo que en el nombre de todos los funcionarios de esta Administración, llevan muchos meses trabajando para sacar adelante un proyecto, primero y esperemos que hoy un presupuesto para esta ciudad, y, como digo, es un orgullo personal y quiero agradecer el esfuerzo de todos aquellos que han estado trabajando desde Intervención Municipal para que este presupuesto que hoy se va a dictaminar sea una realidad, pero, fundamentalmente, es un orgullo para el equipo de gobierno y creo que para toda la Corporación porque estamos presentando hoy un presupuesto que, a nuestro juicio, es el que va a servir para la consolidación del cambio, para la consolidación de un nuevo modelo de ciudad ligado fundamentalmente a cuatro ejes, los medios de comunicación ya me lo habéis oído decir en más ocasiones.

El primero de los ejes, atendiendo siempre o desde la perspectiva del ciudadano y de lo que ahora preocupa a los ciudadanos especialmente con la situación de crisis y con la situación de dificultad que están pasando algunas familias o muchas familias en nuestra ciudad, es un presupuesto, como no podía ser de otra manera porque creo que es la principal prioridad, es un presupuesto social, y generador de empleo. Son 25.000.000 € entre la parte social del presupuesto y el empleo directo que se genera, 25.000.000 € los que van destinados a esa necesaria tarea. Supone un 45% del presupuesto y supone, fundamentalmente desde el área social, la atención a los colectivos que más dificultades están pasando por la situación o en la situación de crisis que vive el mundo, nuestro país y, evidentemente, nuestra ciudad.

Va destinado en su mayor parte a los mayores, a las mujeres, a los jóvenes e incluso en el área de Cooperación a quienes también, en otras partes del mundo, están pasando graves dificultades y se simboliza en muchísimos proyectos y en muchas actuaciones pero fundamentalmente, por poner algunos ejemplos, en las ayudas de alquiler, en las ayudas de urgente necesidad, en las ayudas de dependencia, en las ayudas a nuestros mayores, en programas de formación para las mujeres y en diversas actuaciones que incluyen en el área de juventud o para los jóvenes la formación, incluso exterior, fuera de nuestras fronteras a través del Programa “Leonardo”.

Es un presupuesto que es el segundo de los ejes muy ligado a la economía y al empleo que es también, probablemente, la principal preocupación de los ciudadanos de Soria. Digo que va muy ligado a la economía porque una parte importantísima del presupuesto va destinada a tres áreas profundamente destinadas a la dinamización de nuestra economía. El área de Comercio se lleva 4,5 millones de euros prácticamente, el área de Industria o de Promoción Industrial se lleva casi 3 millones y medio de euros y el área de Turismo se lleva algo más de 600.000 €. Todas ellas o todos estos programas destinados fundamentalmente a la dinamización de nuestra economía o de la economía de nuestra ciudad. Y el programa de empleo o el proyecto de empleo se lleva o alcanza, empleo directo en esta Corporación, los 16.000.000 € que es una cantidad, desde luego, nada desdeñable, dentro de los 55.000.000 € que lleva el presupuesto de Ingresos y Gastos de la Corporación.

15.000.000 € para el mantenimiento del empleo del personal de esta Casa, tanto funcionario como laboral, que creo que es una apuesta importante y decidida y no es gratuito decir que se mantiene y va a permitir el mantenimiento de los puestos de trabajo y del nivel de empleo que ha creado esta Corporación o que está creando esta Corporación. Lo digo porque otras administraciones no han podido, no van a poder mantener y lo veis, los vais a ir viendo a lo largo de los meses, el nivel de empleo, esperamos que con este presupuesto nosotros si podamos hacerlo y garantizar los puestos de trabajo de todo el personal de esta Casa y, evidentemente, de sus familias. Y se va a generar también empleo indirecto con otra de las apuestas que es la inversión, los 20.000.000 €, que van a ir en Inversión que van a generar también empleo indirecto.

El tercer eje de actuación sería la calidad de vida de nuestros ciudadanos. Creo que es objetivo de la Corporación mejorar la calidad de vida de todos nuestros ciudadanos y creo que en ese sentido y como ejemplo, los algo más de 6.000.000 € que van en vías públicas para atender a nuestras calles, a nuestras aceras, el día a día de los ciudadanos, el funcionamiento diario y la preocupación diaria por la situación de cada zona de nuestra ciudad creo que también es una apuesta importante.

Y el último de los ejes, un eje en el que venimos avanzando a lo largo de esta legislatura, la eficacia y la participación de los ciudadanos en nuestra administración, en nuestro ayuntamiento, a través, fundamentalmente, de diversos programas como el “Programa Avanza” la “Red de Ciudades Digitales” y la participación a través de los distintos Consejos Sociales que se han constituido y del servicio de atención ciudadana que también se ha constituido y creo que es en el intento de hacer más cercana nuestra administración a todos los ciudadanos. Todo ello tiene sus correspondientes contrapartidas presupuestarias que ahora detallaremos un poco más despacio.

Además es el presupuesto del consenso, fruto de la comisión, del diálogo, del entendimiento, del que tanto hemos hablado en este Salón de Plenos, es el presupuesto del consenso, esperamos contar cuando finalice esta sesión plenaria con 20 de los 21 votos de la Corporación lo cual siempre es una buena noticia y hay que agradecer en ese sentido a todos los grupos políticos que esta ciudad pueda tener presupuesto y lo haga además con un sentido tan mayoritario de votos de todos los miembros de la Corporación.

Es un presupuesto, por otra parte, también realista en los ingresos, un presupuesto que destina 35.000.000 € para Ingresos Corrientes, para el funcionamiento normal y ordinario de esta Casa, es realista, digo, porque hemos tenido que hacer también un ejercicio de austeridad en el Gasto Corriente y, evidentemente, como contrapartida también en el Ingreso Corriente de esta Administración, lo que ha supuesto que se produzcan rebajas, por eso hablamos del carácter realista del Presupuesto de Ingresos, rebajas en el entorno al 20% en impuestos como el Impuesto de Construcción, el 16% se ha producido como caída de los ingresos tributarios del estado de la partida de “Tributos del Estado,” el recorte de 300.000 € en los aprovechamientos agrícolas y forestales, es decir, hemos tenido que ajustar el apartado de Ingresos a la situación también económica de la ciudad como creo que no podía ser de otra manera.

De destacar también en el apartado de Ingresos que la previsión de 1.850.000 € de endeudamiento, cumpliendo la Ley de Estabilidad Presupuestaria, de destacar también 4.000.000 € de aprovechamientos urbanísticos previstos, algo más de 4.000.000€, y una importante cuantía de 14.000.000 € en transferencias de capital que vienererepartida, casi al 50%, entre la Administración del Estado y la Administración Autónoma, en el entorno de los 6.000.000 € cada una de las dos Administraciones.

El presupuesto presenta también, de acuerdo con el informe de Intervención y de acuerdo con la liquidación del último ejercicio liquidado 2009, un endeudamiento del 52,10% , presenta un ahorro, la previsión entre Ingresos Corrientes y Gastos Corrientes, los de funcionamiento ordinario, en el entorno del 1.600.000 € y presenta, como digo, una previsión de gastos que se tiene que ajustar al final a la situación económica del Ayuntamiento.

En el apartado de Ingresos, pues, estamos hablando de un presupuesto realista y en el apartado de Gastos hemos hablado antes de un presupuesto eficaz y austero, que no voy a

detallar por capítulos porque al final creo que no se entera nadie de los distintos capítulos presupuestarios pero sí me gustaría que todo el mundo sea consciente aproximadamente de a qué se destinan los gastos de esta Corporación.

En Seguridad Ciudadana, Policía y Bomberos el ayuntamiento destina en el entorno de 4.000.000 €, en Acción Social, en Servicios Sociales, y Juventud, estamos en el entorno de los 9.000.000 € que nos permite o nos debe de permitir la partida más significativa es la de Ayuda a Domicilio con 1.100.000 €, mantener servicios como la Teleasistencia, la Casa de Acogida, el Punto de Encuentro, las Ayudas de alquiler que hablaba antes y continuar con las obras del Centro de Día de “Santa Bárbara” y continuar también con todas las actuaciones que vienen ligadas a Juventud.

En el apartado de Educación se lleva prácticamente 1.000.000 € el presupuesto, en enseñanza, el funcional de enseñanza que es Educación, que contempla el mantenimiento y el funcionamiento del Centro de Educación Infantil, ayudas o programas de Cultura emprendedora, las becas “Leonardo” a las que hemos hecho referencia anteriormente, programas de animación a la lectura, colaboración con el Colegio Santa Isabel, con el Instituto de la Lengua, etc, hasta un montante, como decía, de 1.000.000 €.

En el apartado de Vivienda prácticamente 3.000.000 € repartidos fundamentalmente para programas de vivienda de protección oficial, y para el área de rehabilitación, para la Rehabilitación Integral del Casco Histórico. El alumbrado de nuestra ciudad y el de las dependencias municipales se lleva en el entorno del millón de euros también, de los cuales 90.000 € van destinados a mejorar también la iluminación ornamental de nuestra ciudad, ya se ha avanzado en ese sentido. Parques y Jardines se lleva 1.800.000 € que incluye programas novedosos como el Proyecto LIFE, continuar con actuaciones en las márgenes, actuaciones en el Parque de Santa Clara y el mantenimiento del servicio de los jardines de nuestra ciudad cuya cifra está en el entorno de 750.000 €. La partida de edificios, el apartado de los “Edificios Municipales” se lleva 300.000 € de los cuales hay una partida significativa de 120.000 para Rehabilitación y Restauración de los edificios municipales”.

La Recogida y Limpieza Viaria supone un montante de 3.100.000 €, en el entorno de los 3.100.000, y el Cementerio, otro servicio imprescindible en nuestra ciudad, alcanza los 600.000 € de los cuales 260.000 van destinados a la ampliación y a la mejora del Cementerio.

Los apartados de Cultura, Deportes y Festejos alcanzan la nada desdeñable cifra de 8.000.000 € y contempla, entre las partidas más significativas, las culminación del Centro Médico del CAEP, la ampliación del Palacio de la

Audiencia, el mantenimiento, aunque si se han producido algunos recortes en las partidas de todos los festejos tradicionales de nuestra ciudad y la colaboración con todas las asociaciones deportivas y culturales de la ciudad al margen de un importante abanico de actividades culturales para nuestra ciudad como ya tuvimos ocasión de comprobar.

Las vías públicas, he hecho referencia antes dentro del apartado de calidad de vida de los ciudadanos, alcanza los 6.000.000 € con actuaciones en pavimentación, con actuaciones que nos van a permitir tener una brigada de intervención a través del almacén municipal, aceras, asfaltado, el vial suroeste que alcanza los 2.00.000 € y el proyecto estrella de

transformación de la ciudad que será la peatonalización de Mariano Granados y el Espolón que alcanza los 600.000 €.

Medioambiente, medioambiente se lleva 780.000 € del presupuesto para dar servicio o prestar el servicio, los servicios y los actuaciones en educación ambiental, y para mantener los servicios que se prestan desde el Ecocentro, el Centro de Interpretación de Valonsadero, o otros ecológicos y algunas actuaciones ligadas también al carril bici y a Valonsadero.

Comercio, lo he dicho antes, se lleva 4 millones y medio de euros. El proyecto estrella es el otro gran proyecto de este Presupuesto, es la Plaza de Abastos, que tiene que ser el revulsivo que nos sirva para dinamizar el comercio del centro de nuestra ciudad y para revitalizar el centro del casco histórico de nuestra ciudad.

Industria, como de costumbre en estos últimos años, alcanza los 3.500.000 € en ayudas de reindustrialización, es este caso lo será para mejorar también las condiciones municipales de los trabajadores a través de la construcción de ese Almacén Municipal y el Centro de Oficios y lo será también para continuar invirtiendo desde el Ayuntamiento en Valcorba, entendiendo que la necesidad de inversión en suelo industrial es absolutamente prioritaria como generadora de empleo.

Y, por último, aspiramos en este presupuesto también a acabar en el apartado de Turismo con un Plan de Dinamización Turística que creo que ha sido absolutamente exitoso, primero por novedoso y segundo por la cantidad importante de actuaciones que espero que sirvan y hayan servido para incrementar también el capítulo turístico de nuestra ciudad y mejorar la ciudad en ese sentido.



Es, pues, y termino por dónde empecé en mi primera intervención, es un orgullo para el equipo de gobierno y para la Corporación poder presentar un presupuesto que aparte de cifras, detrás de cada una de las cifras lleva muchas actuaciones, muchos programas y muchas actividades que tienen que servir para dar cumplimiento a esos cuatro ejes: El empleo, la atención social de las personas que peor lo están pasando, la calidad de vida y la mejora de la calidad de vida de los ciudadanos y, por último, para modernizar y cercar la Administración Municipal a todos los ciudadanos en la prestación de servicios.

Espero, espero sinceramente y con ello termino, que podamos finalmente contar con esos votos y que el presupuesto, finalmente, a 31 de diciembre de este año pueda cumplir los objetivos que creo que todos nos hemos marcado. Nada más y muchas gracias.

SR. GARCÍA DOMÍNGUEZ: Muchas gracias señor Alcalde. Antes, durante su presentación, el concejal de Hacienda dice que ha empleado casi 16.000.000 € en el empleo, en dar empleo a los trabajadores de esta Casa, hombre, eso no es un logro de este equipo de gobierno es una obligación que tiene puesto que el personal, en su práctica totalidad, ya estaba, de todas las maneras se ha olvidado de decir que este año nos vamos a gastar en dinero para pagar a nuestros trabajadores públicos 600.000 € menos de los que nos gastamos el año pasado gracias a los recortes sociales en torno al 6, 7% que hay hecho el gobierno de José Luis Rodríguez Zapatero que hace que la crisis la tengamos y la tengan que pagar los más pobres y ese dinero se le da a la banca.

Una vez dicho esto, bueno, pues tengo la impresión, yo, y cada vez, además, de una manera más acrecentada, de que todo cuanto pasa entre estas cuatro paredes es de mentira, lo que pasa en este Ayuntamiento. Observando lo transcurrido durante el proceso de aprobación presupuestaria, pues mi sentimiento y mi percepción se ratifican y aumentan cada vez más. No he podido resistir tampoco la tentación de acudir al acta del debate presupuestario del pasado año 2009, acta que supongo que también ustedes habrán hecho consultado porque es la última referencia que tenemos en materia de pactos presupuestarios. En aquella ocasión, desde Izquierda Unida-Los Verdes, calificué de “pastiche” el acuerdo presupuestario entre Partido Popular y Partido Socialista y al que finalmente se sumó I.DE.S.

Desde el punto de vista de Izquierda Unida-Los Verdes, aquella negociación fue una componenda, un apaño, con el que todos, más los unos que los otros, eludieron ejercer su derecho y su responsabilidad y utilizar las armas

que proporciona nuestra Constitución para defender los derechos de nuestros electores. Me refiero a estas armas que nos dan cuando no están de acuerdo en los municipios, mociones de confianza, mociones de censura, etc, etc. Unos y otros decidieron que resultaba más cómodo, pese a la crispación que había por aquél entonces, unos y otros decidieron que resultaba más cómodo escenificar aquel arreglo, que satisfizo, desde mi punto de vista, a pocos y, sobre todo, no satisfizo a los ciudadanos que fueron los grandes perjudicados. Optaron por esconder la cabeza e hicieron como digo, aquél “pastiche”.

Para Izquierda Unida, aquel arreglo evidenció una absoluta falta de seriedad, les acusé de tomarse los presupuestos y la cosa municipal como el que juega una partida de Monopoly y me negué, como lo hago ahora, a participar de lo que yo consideraba una impostura.

La puesta en escena de hace dos años, fue la primera parte de la historia y ahora toca terminar la película, y en la segunda parte se dice que hay que aprobar los presupuestos de 2011. Y yo, que películas ya he visto muchas y cuentos pues me los han contado desde pequeño, pues ya lo predije en aquél momento. Miren lo que dije yo en el Pleno del año 2009, estas palabras las he copiado del Acta del Pleno:

“La postura del Partido Popular, por otra parte, es la que toca, y ahora toca aprobar los presupuestos, no se si habrá habido llamada de la dirección del partido, -recordemos que acababa de llegar a la dirección del partido Popular María del Mar Angulo- y les ha ordenado que este año toca aprobar los presupuestos y ustedes los aprueban aunque no creen en ellos, porque estoy convencido de que no creen en ellos y al año que viene no los aprobarán- por el año 2010, efectivamente no los aprobaron-, pero volverán a aprobarlos también el año siguiente, porque es lo que tocará, y, bueno, aquí paz y después es gloria. Esto ni es política ni es nada, esto son componendas”

Esto lo decía yo en el pleno del año 2009, como ven adiviné, adiviné.

Llama la atención también, releendo las actas de aquel pleno, constatar que la historia también se repite no solo en lo que atañe al PP, también en lo que respecta a I.DE.S. Decía yo:

“Dejando, por otra parte, a un lado el casi incomprensible giro de I.DE.S a última hora,- también ha sido así ahora, parecía que iba a votar “No” o a abstenerse, no se sabía, y, al final, ha optado por aprobarlos- y digo incomprensible no tanto porque haya sido a última

hora, sino porque en el fondo no dejan de ser los convidados de piedra de esta película” como ahora porque sus votos pues tampoco son necesarios, se iba a aprobar igual. Entonces, esto ya lo predije yo hace dos años, cuando hablaba, me preguntaban los medios de comunicación sobre el actual proceso presupuestario yo les decía, “Hombre estimo que hacia final de febrero lo tendremos”, no me he equivocado mucho, estamos a 24.

Izquierda Unida no se toma esta cuestión como si estuviésemos jugando al “vamos a contar mentiras”, porque de las decisiones que hoy se tomen hoy aquí, va a depender en una medida muy importante el futuro nuestro y el futuro de nuestros hijos y, para Izquierda Unida, un Presupuesto Municipal es mucho más que una hoja de Excel en la que se pueden cambiar las cifras al libre albedrío.

No sé si me ha explicado bien, pero esa es la primera poderosísima razón por la que Izquierda Unida no ha entrado a negociar sus apaños por decirlo de alguna manera. Izquierda Unida no pacta componendas. Nosotros tenemos nuestro programa y si podemos, y cuando podamos llevarlo adelante lo llevaremos, y si no podemos pues quien tenga la mayoría que lo haga, pero no quiero entrar, no queremos entrar en ese “totum revolutum” que generalmente termina gastando el dinero en despropósitos como, por ejemplo, vehículos Hychain: 1.300.000 € que todavía no nos han explicado donde han ido o que hemos hecho con ellos o proyectos de construcción mastodónticos, de mastodónticos aparcamientos, que devoran presupuestos municipales.

Introduzco así el segundo punto por el que Izquierda Unida-Los Verdes no ha entrado a negociar esta componenda. Estos presupuestos recogen una cantidad muy importante de dinero para ejecutar un proyecto que Izquierda Unida rechaza frontalmente además. Para esta anualidad se refleja en el presupuesto la cantidad de 1.125.862,07 € para la construcción de los aparcamientos subterráneos de Mariano Granados y El Espolón. Se comprometen también dos partidas plurianuales para los próximos dos ejercicios de 1.000.000 € cada una.

Izquierda Unida vota en contra de ese presupuesto pues porque plantea este aparcamiento que, desde nuestro punto de vista, no es viable y va a dejar hipotecado el futuro de muchos sorianos durante mucho tiempo.

Existe una tercera razón por la que Izquierda Unida no ha entrado a hacerle el juego al equipo de gobierno: y es una cuestión de dignidad. Miren yo hablo con todo el mundo excepto con los que no quieren hablar conmigo. Yo saludo a todo el mundo, es más saludo una vez y aunque no me devuelvan el saludo vuelvo a saludar, ahora a la segunda ya no vuelvo a saludar, entonces las dos veces que me han vuelto la cabeza desde el equipo de gobierno pues se

puede perdonar pero a la segunda ya no. Miren, cuantas veces hemos conversado de presupuestos, Izquierda Unida ha acudido con su letanía de peticiones clásicas si quiere: Empresa Municipal de Vivienda, servicios públicos, una brigada de emergencia para hacer reparaciones de urgencia en la ciudad, en nuestra tan necesitada ciudad en ese sentido, dinero para el cementerio porque no tenemos donde caernos muertos, el otro día supimos a propósito del óbito del maestro Odón Alonso que había lógicamente, había querido enterrarse en Soria y, hombre, pues se nos pedía una tumba, no un nicho, una tumba, pues bueno, hubo verdaderos problemas porque no hay tumbas, no tenemos donde caernos muertos. Yo ya en 2009 pedí que se incluyeran entre 250 y 300.000 € para el cementerio. Se me contestó por parte del concejal que esa cantidad era insuficiente y que nada podía hacerse con tan poco dinero, por lo tanto no la incluiría. Insistí yo que se trataba del comienzo, de una primera anualidad, nada de nada. Es curioso, por otra parte, que sea ahora el Partido Popular el que exige para este pacto una primera inversión de 260.000 € cuando se han pegado toda la legislatura mareando la perdiz con el asunto del cementerio y pidiendo que se busque otro lugar alternativo, mareando la perdiz en definitiva. A mi me parece muy bien que el Partido Popular copia ideas de Izquierda Unida pero si me hubieran apoyado hace dos años, si me hubieran apoyado hace dos años, ahora tendríamos el cementerio prácticamente terminado, la primera fase.

Como ven en Izquierda Unida tenemos razones más que suficientes para habernos quedado voluntariamente fuera del debate en comisiones de este presupuesto, es una cuestión de educación porque, ya le digo, que procuro no ir adonde no me llaman ni me han invitado

Y con respecto al presupuesto propiamente dicho por decirles una frase les diré que no se corresponde con el modelo de ciudad que tiene Izquierda Unida. Por lo que respecta a la previsión de Ingresos pienso que está calculada desde el optimismo y que se han presupuestado ingresos siempre pensando en el mejor de los casos, bueno, es una cuestión defendible, bien, no pongo ningún problema. Las cifras iniciales que propuso el equipo de gobierno llegaron a la comisión muy hinchadas, a propósito del debate pues se han deshinchado, las propuestas de otros partidos y como usted va a decirme que son las cifras que le han propuesto desde Intervención y que de esto sabe mucho más que yo, y lleva razón, pues no le voy a discutir nada simplemente me limitaré a leer las cifras del Estado de Ejecución del Presupuesto de Ingresos del año 2009, también pactado con PP e I.DE.S., y aprobado.

Mire, Ingresos Corrientes, Impuestos Directos se presupuestan doce millones trescientos mil casi, realmente se obtienen 11.272.804, un 94%, bien, bien, un 94% del Estado de Ejecución bien, óptimo, ahora bien este desfase son 700.000 €, si de esos 700.000 € depende el presupuesto de Parques y Jardines no

podríamos pagarlos. Vamos a Impuestos Indirectos, ustedes presupuestan 2.975.000 obtenemos 1,728.764 el 58% menos, nos desviamos un poco. Vamos a las Tasas y otros: 8.563.000, obtenemos en torno en torno a cinco millones, el 58%, y Transferencias Corrientes también, estamos en el 92% también de menos.

Es curioso que siempre, ya digo, se presupuesta con optimismo, siempre falta dinero. Esto no me lo invento yo, esto está en el Estado de Ejecución y luego el apartado que Izquierda Unida rechaza frontalmente es el relativo a la obtención de ingresos por la venta de aprovechamientos urbanísticos por los que el equipo de gobierno espera obtener 4.000.000 €. En primer lugar dudo mucho de que consiga la mitad de lo que presupuesta y no lo digo yo, lo dicen las cifras, podemos ir nuevamente al Estado de Ejecución del año 2009 en el que usted predijo que quería obtener 7.068.000 y obtuvo un poquito más de tres millones, no llegó al 50% , que si hubiéramos sido estrictos tenía que haber dimitido.

Desde nuestro punto de vista, el punto de vista de Izquierda Unida, los aprovechamientos urbanísticos son una parte del puzzle con el que se ha construido la mayor estafa colectiva que ha conocido este país que es la especulación inmobiliaria, el desempleo en esta ciudad se ha disparado, hay hoy en nuestra ciudad 1.248 hogares en los que no trabaja ninguno de sus miembros, Soria y los sorianos en general somos más pobres que hace diez años. Nuestros hijos van a vivir peor que sus padres y peor que sus abuelos, y todo ello gracias a la explosión de la burbuja inmobiliaria que el Partido Popular creó cuando gobernó y a la que ustedes, socialmente y solícitamente, han contribuido a mantener y ahora el PSOE de Soria insiste, erre que erre, en el mantenimiento y en la recuperación del sistema especulativo inmobiliario y a esto Izquierda Unida le dice rotundamente “No” porque no hace falta construir más viviendas, es necesario dar salida a las que ya están construidas, esto tampoco lo digo yo, esto lo dicen los grandes economistas de este país, que hay un millón de viviendas sin vender y que mientras no se venda no se va a recuperar la economía pero, bueno, parece ser que nuestros gobernantes no se han enterado todavía y, además, sobre todo, hay que dar soluciones a los que tienen dificultades para acceder a la vivienda, cuestión sobre la que Izquierda Unida-Los Verdes ha estado insistiendo durante toda la legislatura y a la que ustedes han hecho caso omiso y esta es otra de las carencias importantísimas por las que Izquierda Unida se posiciona en contra de este presupuesto, no se refleja ningún tipo de política de vivienda que vaya más allá de la venta de aprovechamientos urbanísticos. Creamos la empresa Municipal de la Vivienda y ustedes mismos se la han cargado sin que haya hecho absolutamente ninguna acción en cuatro años.

A mi me da lo mismo que a las propuestas de Izquierda Unida ustedes no les tengan en ninguna consideración, seguro que los cientos de familias de

nuestra ciudad que, día a día, viven angustiadas por la falta de vivienda y por la problemática que el acceso a la vivienda les procura no piensan la mismo y esta es otra de las razones por las que Izquierda Unida va a votar “No” a este presupuesto. Y la negativa de Izquierda Unida no se queda ahí sino que además les propongo una Modificación Presupuestaria encaminada a poner en marcha una Empresa Municipal de la Vivienda, con un plan de recuperación y rehabilitación de las viviendas municipales que están vacías, que ya es delito que tengamos viviendas vacías en este municipio de propiedad municipal.

Ya presenté este plan en este Salón de Plenos y para empezar con la Empresa Municipal de la Vivienda pienso que vale, ya lo expliqué en su día, consiste en pedir un crédito de 1,5 millones de euros, podemos porque podemos por la Ley de Estabilidad Presupuestaria pedirlo, y lo emplearíamos una parte, lógicamente, en amortizar y luego pues la otra parte en dotar A la Empresa Municipal de la Vivienda y 1.460.000 en la rehabilitación de las viviendas vacías. Yo les presenté un plan, me salían no se si eran 45 ó 46 viviendas cobrando a cada vivienda 290 € mensuales en 15 años hemos pagado este préstamo, sería una acción que no va a costar ni un solo euro a las arcas municipales ni al resto de sorianos que no van a utilizar este servicio. Esta es una de las enmiendas que presento y que votaremos más adelante.

También les he adelantado antes, anteriormente, la oposición de Izquierda Unida a que 3,2 millones de euros del presupuesto de esta ciudad vayan a parar a un agujero que ustedes se han propuesto hacer en el centro de la ciudad. Yo pienso, Izquierda Unida lo piensa, que se trata de una nueva modalidad especulativa, esta vez con el subsuelo soriano y sirviéndose de fondos municipales además. Pienso que no tienen ningún derecho a hacerlo porque están engañando a los sorianos y a sus propios electorales que en ningún momento cuando les votaron les dijeron que iban a emplear dinero suyo, 3,2 millones de euros, en hacer unos aparcamientos, en ningún sitio. También he predicho yo a este respecto que este aparcamiento va a costar mucho dinero. Ustedes empezaron diciendo que no y ya vamos por 3,2 millones de euros. No es admisible además que estamos la periferia tan abandonada como está se emplee semejante cantidad de dinero en la construcción de aparcamientos innecesarios, También presento a este respecto una enmienda en la que, por una parte, propongo cambiar los 600.000 € que ustedes emplean en pavimentar el centro de la ciudad, una obra post-aparcamiento, en emplear 500.000 en arreglar aceras de la periferia y 100.000 en arreglar el centro.

Propongo por otra parte una Enmienda de Supresión, que se suprima del Plan Plurianual de Inversiones las partidas correspondientes a Vías Públicas. Pavimentaciones de la ciudad, Año 2011: 600.000 €, Año 2012: 1.000.000 € y Año 2013, otro millón de euros.

Y por último, a este respecto, presento otra Enmienda. Tenemos un crédito retenido de 525.862,07 €, está afectada por una Retención de Crédito, como digo, sería necesario desafectarla e incorporarla con posterioridad al presupuesto actual. Una vez incorporado el crédito pues se emplearía en aumentar el dinero para personal eventual y crear o bien esa brigadilla de emergencia rápida o una brigadilla que recoja y rehabilite un problema que llevamos en esta legislatura que provocan los ciudadanos que no saben educar, y maleducados que no recogen las deposiciones de sus canes, etc, hay muchas cosas que hacer, contratar a cuatro personas, además puesto que parece ser que su único objetivo es hacer aparcamientos porque parece ser que al final lo que quieren es hacer dos aparcamientos yo les hago una propuesta. Izquierda Unida no está en contra de peatonalizar el centro, está a favor, Izquierda Unida no está en contra de hacer aparcamientos ahora cuando me demuestren donde y como son viables, necesarios y viables, entonces yo les propongo que hagamos un estudio porque seguro que en algún barrio es necesario, se me están ocurriendo muchos, pero en algún barrio seguro que salen 200 vecinos que están dispuestos a acogerse durante 40 años a una concesión de una plaza de garaje y así se pagaría y haríamos un aparcamiento necesario, disuasorio y viable.

Y luego, por otra parte, como esto pienso que además se trata de una propuesta paradigmática de lo que tiene que ser un presupuesto social y un presupuesto de izquierdas. Entonces yo destino los recursos del Partido Socialista y las fuerzas políticas de derecha destinan a proyectos especulativos que únicamente buscan el lucro de algunos pero yo ese dinero lo utilizo para crear empresas de servicios municipales y les propongo crear: Uno, la Empresa Municipal del Agua, la dotamos con 55.000 € para comenzar. Este año, la próxima legislatura, la Corporación que salga tendrá que decidir sobre el modelo de agua, yo les propongo, si ustedes quieren, que hagamos la Empresa Municipal del Agua y la municipalicemos para que todos los sorianos disfrutemos del beneficio que genera el agua. Dos, Empresa Municipal de Servicios Sociales, que pasaría a gestionar toda el área de los Servicios Sociales de este ayuntamiento: la ayuda a domicilio, el futuro Centro de Día, etc, etc. Y tres, una empresa de gestión medioambiental que recoja todo lo que se hace en materia medioambiental en este ayuntamiento y en la que además yo incluiría la gestión de los parques y jardines porque está en una tierra de nadie, en manos, por cierto, de una concejalía totalmente despreocupada de ello.

Poco más se puede decir, el resto de partidas no tengo nada que objetar, yo no voy a decir si hay que quitar cien euros de combustible en el vehículo de Alcaldía o hay que poner 100 €, no lo voy a decir porque, bueno, eso, al final, quien lo hace es Intervención que es quién tiene que cuadrar las cuentas y yo ahí pues poco puedo decir pero creo que he sido claro en explicar las razones por las

que Izquierda Unida vota “No” a este presupuesto, lo digo porque parece ser que el señor Concejal según oía las últimas declaraciones todavía no se había dado cuenta. Creo haber sido claro. Muchas gracias.

SR. BONILLA MORTE Sí, muchas gracias. Apenas voy a dedicar un minuto a responder a la intervención anterior. Creo que se ha equivocado el portavoz de Izquierda Unida cuando, y pienso que es un error que corregirá con posterioridad, cuando ha utilizado la mención a personas fallecidas para buscar argumentos para defender una postura cuando son cosas que deben de tratarse de puertas adentro, todos lo sabemos, los que estamos aquí sentados, y que no deben decirse ni utilizarse como arma política.

Por otro lado decir que a lo largo de estos meses hemos trabajado todos, cualquiera y cualquier ciudadano puede acceder a las actas de las comisiones donde se ha realizado un amplio trabajo y a lo largo de estos meses no se ha realizado ni una sola aportación por parte de Izquierda Unida. Respecto a las propuestas que se realizan simplemente vamos a hacer referencia a una de ellas: 752.000 € para retirar cacas de perros, ¿A que precio nos sale retirar cada una de esas casas? Hay que tener un poquito los pies en el suelo y hay que realizar propuestas, entendemos, que realmente den soluciones a los ciudadanos pero no vamos a centrarnos en I.DE.S. porque hay otras propuestas que se realizan que si se hubieran aportado durante el desarrollo de las comisiones pues incluso podríamos haber apoyado nosotros, desde Iniciativa por el Desarrollo de Soria, como es la Empresa Municipal de la Vivienda. Bueno, cada cual dará las explicaciones que considere oportunas.

Nosotros si que vamos a centrarnos en las propuestas que hemos realizado desde I.DE.S. y que así han sido recogidas en este documento presupuestario. Ni que decir tiene que estamos ante un presupuesto importante, los ciudadanos hoy nos piden, nos lo están pidiendo en la calle, diálogo, nos están pidiendo que haya puntos de encuentro. Es cierto que cuando se presenta el primer borrador presupuestario por parte del equipo de gobierno pues lo que se presenta y lo que hoy se trae a pleno ha evolucionado, no tiene que ver y de hecho con las aportaciones de unos y de otros estamos ante un documento nuevo, es por tanto, que no estamos ante el presupuesto ni del Partido Popular ni del Partido Socialista ni de Iniciativa por el Desarrollo de Soria, creemos que estamos ante el presupuesto que Soria nos pide y que en estos momentos mejor puede atender a las necesidades que tiene nuestra ciudad sobre todo de crisis.

No vamos nosotros, en este pleno, ni hemos venido desde I.DE.S. a entrar al juego de tirar trastos a la cabeza, creemos que sobra, aunque estemos próximos a las elecciones, nosotros creemos que es un día de trabajo y de dar a conocer el trabajo realizado a lo largo de estos meses.



Para I.DE.S. este documento, va a contar con nuestro apoyo y va a contar con nuestro apoyo principalmente por dos razones que queremos dejar muy claras. La primera de ellas es por coherencia y responsabilidad hacia los ciudadanos de Soria en momentos de crisis. Y la segunda es porque entendemos que es un buen presupuesto para Soria.

Referente a la primera de ellas entendemos que es un presupuesto importante y necesario para Soria en momentos de crisis, cuando nuestra ciudad, cuando nuestra provincia, está en una situación dónde se lidera el ranking porcentual de parados, cuando más de 5.000 personas están con problemas serios para llegar a fin de mes y que están desempleados hay que dar respuesta desde la clase política y en este presupuesto se plantean actuaciones que buscan dar esa respuesta. Es cierto que estamos ante un año electoral y también es cierto que esa circunstancia electoral a veces ayuda a que se puedan acortar las distancias de cara a una aprobación presupuestaria, pero eso no empaña en absoluto los acuerdos que se puedan alcanzar porque no hay más que leer este documento presupuestario y lo que en él se plantea. Nosotros que hemos gobernado en este ayuntamiento sabemos que en un año electoral es muy importante que exista un presupuesto. Cuando se produce la convocatoria de elecciones y cuando llega un nuevo equipo de gobierno hay un período de transición donde la casa queda un tanto pues gobernada a nivel técnico y donde es necesario que exista un presupuesto que dé estabilidad para que el nuevo equipo de gobierno comience a trabajar y luego, si es necesario, antes de que acaba este mismo año pudiera realizar otro presupuesto diferente pero sí que existan unos límites, es decir, que aquí el que llegue tenga unas herramientas para que la Casa, para que los servicios a los ciudadanos, no se paralíen. Por lo tanto es evidente, que para Soria tener hoy presupuesto es bueno, y decir lo contrario no es decir realmente lo que necesita la ciudad.

El segundo motivo que lleva I.DE.S. a la aprobación de este presupuesto es la coherencia. Nosotros somos un partido, como lo hemos demostrado a lo largo de muchos años, un partido constructivo, si vemos que un proyecto es bueno para Soria cuenta con nuestro apoyo, realizamos una serie de aportaciones en torno a ese presupuesto y esas aportaciones hemos de decir que se han recogido en su integridad, si lo que pedimos se recoge en el documento presupuestario es evidente que lo vamos a apoyar.

Y ¿Cuales han sido las aportaciones que I.DE.S. ha realizado a este presupuesto? Bueno pues han sido unas aportaciones que giran en cuatro ejes y buscando cuatro objetivos. El primero de ellos el de generar empleo, el segundo de ellos el de mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, el tercero el de controlar el gasto y buscar la eficiencia económica, montar la eficiencia

económica en el ámbito municipal, y el último, el cuarto, buscar la llegada de inversiones de otras administraciones que tantos años vienen figurando en el presupuesto y que nunca llegan a Soria.

Respecto a las medidas contra la crisis que desde I.DE.S. hemos planteado y se han incorporado en el presupuesto entendemos que la creación de la Oficina Municipal para Captación de Inversiones y Empleo es una buena propuesta que agradecemos ha sido apoyada por el resto de los grupos y que pasa a tomar una política activa, a adoptar una política activa en la búsqueda de empresas para traerlas a Soria, no esperar a que las cosas vengan a Soria si no buscar esas empresas como ya hicimos en su momento con la oficina de Promoción y Desarrollo que se creó hace ya cuatro años y que luego fue suprimida del presupuesto municipal con el actual equipo de gobierno pero que ahora agradecemos pues se busca la creación de esta oficina que creemos, si se lleva adecuadamente, va a traer bastantes empresas o puede traer empresas a Soria.

Por otro lado nos centramos en la mejora de la calidad de vida de los sorianos y en ese sentido se va a redactar, se va a trabajar en la redacción de ese proyecto de la unión entre el barrio del Calaverón y Los Pajaritos. Entendemos desde I.DE.S. que este proyecto, y creo que la ciudad nos lo está diciendo sobre todo esos dos barrios, va a ser bueno, va a ser bueno para buscar un tránsito ágil en torno a la ciudad y en torno sobre todo al barrio del Calaverón que es un barrio muy constreñido desde el punto de vista del tráfico y que con este vial y con otras actuaciones pues va a ver como se puede circular mejor por la ciudad.

Por otro lado otra propuesta que se incluyó es el carril bici entre el río Duero y Valonsadero pues ni que decir tiene que lo van a ver con buenos ojos yo creo que todos los ciudadanos ese poder pasear y continuar ese proyecto que iniciamos con la Fase I de las márgenes del Duero y que podría ser el trazado a través del río Golmayo para unir Valonsadero con el río Duero a través de un carril bici algo que seguro va a ser utilizado por muchas personas.

Por otro lado hablamos del albergue juvenil y su inclusión y redacción de proyecto y otro proyecto, la apertura del parque de Santa Clara. La Asociación de vecinos del Calaverón y los vecinos del Calaverón cuando hemos tenido reuniones con ellos nos han trasladado reiteradamente que porqué no se tiraba el muro, en su momento rehabilitamos la muralla, que porqué no se tiraba el muro que cerraba el parque y se abría para que los ciudadanos, para que fuera un parque abierto, que fuera un parque más cálido de cara a la vida del barrio del Calaverón, bueno pues se incluye esa partida y se va a poder realizar también, como no, se va a trabajar en personal en dos proyectos necesarios para la ciudad, la brigada de intervención rápida de obras para poder dar una rápida respuesta inmediata a problemas que se puedan en ver aceras, roturas de aceras, problemas

en la iluminación, etc, y ese proyecto de policía ambiental que tiene que ir definiéndose a lo largo de este año para tener una ciudad que presume de medio ambiente y quiere presumir de medio ambiente pues como no va a tener un servicio propio de policía ambiental que a la vez dé servicio al entorno de Valonsadero y a la propia ciudad de Soria.

En referencia al control del gasto desde I.DE.S. planteamos que se estableciera, y se comprometió con una propuesta el Partido Popular, que se establecerá un Reglamento donde se controlara claramente la concesión de productividades, que no pudiéramos encontrarnos con productividades concedidas sin que antes se hubieran hablado, se ha aceptado por parte del equipo de gobierno y creemos que va a ser positivo para todos y para la transparencia en el funcionamiento municipal así como esa reducción del 15% en las partidas de propaganda que ya había sido reflejada por el equipo de gobierno.

Finalmente, y como bloque entendemos muy importante que se ha reflejado en el presupuesto, es esa búsqueda de compromisos por parte de otras administraciones en materia de inversiones. Y tenemos tres actuaciones: El proyecto de la Estación Intermodal, que no podemos en este ayuntamiento porque las cosas no lleguen suprimirlas del presupuesto, ese proyecto es importante para la ciudad como también es importante la recepción de las travesías. ahí estamos todos a una de procurar, gobierne quien gobierne, que la recepción de las travesías se realice, que podamos solucionar los problemas que existen en la Carretera de Logroño haciendo acera al otro lado, que podamos hacer la rotonda en la Estación de Autobuses, que podamos hacer esa bulevard, esa zona intermedia en todo lo que es Avenida de Valladolid, que Eduardo Saavedra esté acondicionado, todo ese entorno que debería de estar pagado por la Administración del Estado y que a ver si sale adelante junto con la recuperación de las murallas de Soria con el 1% cultural.

Ni que decir tiene que una ciudad castellana como la nuestra, amurallada, pues que maravilla que pueda verse una muralla restaurada, iluminada y con el tiempo las entradas a Soria sean entradas a la ciudad con historia, una ciudad con un peso específico desde el punto de vista patrimonial como es la ciudad de Soria y que puede presumir alto y claro lo mismo que hacen otras ciudades de nuestro entorno.

Por lo tanto entendemos, desde I.DE.S., que estos compromisos que han sido asumidos por parte del equipo de gobierno y que hemos realizado con la mejor de nuestras voluntades, compromisos que venían la mayoría de ellos incluidos en nuestro programa electoral por el que cual también nos votaron numerosos ciudadanos de Soria, ahí están reflejados en el presupuesto, también

hemos de decir que varios de estos compromisos van a verse, y fue el compromiso puesto en marcha a lo largo de estos meses antes de que llegue el cambio del equipo de gobierno, antes de que lleguen las elecciones y ahora queda el empujar, el ayudar y, sobre todo, el hacer esa labor de vigilancia que desde la oposición se puede hacer para que los compromisos que se asume desde el que gobierna pues se lleven a efecto Esa va a ser nuestra labor con una mano tendida hacia el trabajo pero también con esa responsabilidad de exigir cuando las cosas consideramos que no están bien hechas. Muchas gracias.

SRA. HERNÁNDEZ CANDEAL: Gracias señor Alcalde. Bueno, yo creo que hoy es un día importante para la ciudad de Soria y es un día en el que yo comparto, en este caso, el orgullo del señor presidente de la comisión de Hacienda, concejal de Hacienda, por haber podido llegar a un acuerdo para aprobar unos presupuestos que todos creemos que Soria necesita. Yo voy a perder, porque creo que es perder el tiempo pero bueno, voy a perder un par de minutos en contestar al señor García porque el señor García yo creo que ha venido a este debate con el único fin de ser el protagonista de este pleno.

Desde el Grupo Popular no creemos que este pleno sea para que usted sea protagonista. Usted ha hablado y nos ha acusado de falta de seriedad y de apaños con el Partido Socialista. Mire, señor García, “dime de que presumes y te diré de qué careces”. Es un refrán que se utiliza mucho. La falta de seriedad es presentar antes de ayer unas Enmiendas al Presupuesto, la falta de seriedad es decir que no va a aprobar el presupuesto, que no lo va a negociar y presentar unas enmiendas dos días antes, la falta de seriedad es venir a este pleno a hacer únicamente demagogia con sus palabras, únicamente demagogia. Creo que los demás grupos hemos estado dispuestos y hemos estado a lo largo de los meses trabajando duro en la comisión de Hacienda para que los sorianos puedan tener un presupuesto porque, desde luego, si algo necesitan los sorianos en estos momentos de crisis es un presupuesto. De todas maneras y sin más porque creo que no merece la pena entrar a debatir con usted en este tema y ni siquiera que adquiriera el mínimo protagonismo en este pleno decirle que nosotros votaremos en contra de sus Enmiendas.

Y voy a entrar en lo que nos interesa, en lo que nos interesa a todos y decir que yo, hoy voy a felicitar al señor Alcalde, le voy a dar la enhorabuena porque después de cuatro años se han cumplido aquellas palabras que yo tanto he repetido de su discurso de investidura: diálogo, consenso entendimiento y encuentro, enhorabuena señor Alcalde, después de casi cuatro años se han hecho realidad. Pero, claro, después de la enhorabuena no se emocione mucho porque lamentablemente a lo largo de los casi también estos cuatro años usted sólo ha utilizado el consenso, el diálogo, el encuentro y el entendimiento cuando ha necesitado nuestros votos, en el resto de los temas ha pasado de nosotros, ha

hecho gala de su prepotencia y ha hecho lo que querido y, desde luego, desde nuestro grupo, creemos que con esa actitud usted no ha beneficiado a la ciudad, porque esta ciudad, en estos tres años y medio, casi cuatro años, en la que usted y sus concejales han gobernando lamentablemente ha perdido muchas oportunidades pero no sólo oportunidades, lo más lamentable es que a lo largo de estos tres años y medio de gobierno del Partido Socialista, tanto a nivel nacional, señor Rodríguez Zapatero, como a nivel local, señor Martínez Mínguez, ha perdido muchos puestos de trabajo. Los sorianos hemos perdido a lo largo de estos tres años calidad de vida gracias a ustedes señores del Partido Socialista y lo lamentable y lo triste es que cuando ustedes han optado por el diálogo y por el consenso el Partido Popular siempre, siempre ha estado a su lado, es decir, siempre ha trabajado para aprobar los grandes proyectos, para impulsar los proyectos que creemos que esta ciudad necesita, me referiré a alguno como puede ser la peatonalización del centro de la ciudad, como puede ser el Mercado de Abastos, o como pueden ser los presupuestos de 2009.

Incluso después de todos sus desplantes, después de que usted no haya contado con nosotros cuando no nos ha necesitado incluso después de que usted no haya contando en ningún momento con nosotros para acordar o llegar a un acuerdo en los proyectos del Plan E y ha hecho usted lo que ha querido, las plazas que a usted le han gustado, las plazas que le han parecido que para enseñar están bien y ha hecho usted con esos proyectos lo que ha querido sin consultar al resto de los grupos de la oposición pues fíjese, incluso después de eso desde el Grupo Popular hacemos, en este caso, un ejercicio de responsabilidad porque es difícil que cuando alguien ha pasado de ti, cuando alguien te ha dado la espalda como lo ha hecho usted a lo largo de estos tres años y medio, se pueda confiar en esa persona pero creemos y estamos convencidos de que en un año de crisis como el que estamos viviendo y del que tendremos que salir, supongo que cuando se vaya el Partido Socialista del gobierno porque hasta entonces no creo, en un año en que Soria capital tiene el mayor número de parados de la historia de nuestra ciudad, creemos que lo peor para esta ciudad sería no tener presupuesto y por eso a lo largo de estos dos meses hemos trabajado seriamente en proponer un presupuesto real, y queremos explicar a todos los ciudadanos que hemos hecho desde el Grupo Popular para trabajar en este Presupuesto.

Lo primero que hicimos fue ajustar los ingresos porque cuando usted, señor Rey, ha explicado en su intervención que es un presupuesto realista en los ingresos estamos de acuerdo pero lo es porque el Grupo Popular estudió todos los ingresos y propuso un recorte en los aprovechamientos urbanísticos, un recorte en los aprovechamientos agrícolas y forestales, en el impuesto de construcciones incluso propuso un recorte en los tributos del Estado que no se aceptó y llegamos a un acuerdo y a un entendimiento pero también es verdad, y

habrá que reconocerlo, que fuimos nosotros los que hicimos ese estudio pormenorizado y por eso es un presupuesto de acuerdo realista en los ingresos.

Después de ello ¿Qué hicimos? Pues estudiamos el gasto corriente evidentemente, vimos y rebajamos aquellas partidas que creemos que debían recortarse. En el gasto corriente yo creo que debemos en estos momentos más que nunca todos los concejales incluso usted señor Bárez, también usted, debemos ajustarnos todavía más el cinturón, es decir, en estos momentos de crisis debemos ser solidarios con las familias que lo están pasando mal, y gastar menos y gastar mejor, es difícil, yo sé que para ustedes lo de gastar menos difícilísimo y lo de gastar mejor imposible, es decir, sé que ustedes lo único que han hecho a lo largo de estos años en muchísimas de las áreas ha sido malgastar, pero sí pedimos ese esfuerzo y ese compromiso solidario con las familias sorianas ¿Porqué? Porque también esperamos que a partir del 22 de mayo en esos asientos esté el Partido Popular que sí es capaz de gastar más y de gastar mejor. Esperemos que a partir del 22 de mayo los sorianos nos den su confianza y podamos poner en marcha nuestro programa. Quizá este es el tercer pilar del planteamiento que hemos hecho a la hora de este presupuesto.

¿Qué quiere el Partido Popular y que propuestas ha hecho para introducir en este presupuesto que espera gestionara partir del 22 de mayo? Pues en primer lugar ha hecho una apuesta por la creación de empleo, que falta nos hace, porque en estos cuatro años no hemos visto por parte del Grupo Socialista ni una política de empleo, por eso el Partido Popular quiere hacer a partir del 22 de mayo una apuesta por la creación de empleo gestionando este presupuesto.

¿Qué hacemos también? Hacer realidad la peatonalización del centro de la ciudad porque todos comprendemos que con 150.000 € no íbamos a ningún sitio por eso nuestra propuesta ha sido introducir 600.000 € para este año. Hemos hecho una apuesta para la vivienda y vivienda para jóvenes por ello se han incluido las viviendas de la calle Betetas que después de cuatro años siguen paradas y seguimos sin saber qué hacer con ellas. Por eso hemos propuesto un ahorro en el gasto corriente porque los ciudadanos, a lo mejor, no necesitan tener tantas actuaciones culturales en verano y sí necesitan mantener el gasto social, por ello también nuestra propuesta siempre se ha encaminado a mantener el gasto social, en ningún caso y en ningún momento hemos descuidado el área social porque creemos que es importante, de hecho en el área social todas las propuestas que existen, todas las actuaciones que existen eran ya ejecutadas por la anterior Corporación y aquellas que se han introducido nuevas lo han sido siempre a petición o a propuesta del Grupo Popular.

Desde el Grupo Popular queremos que se mantenga el gasto social porque en estos momentos las familias sorianas, muchas, muchas de ellas lo están pasando mal y por ello, en ningún caso, vamos a hacer ningún recorte en esta área.

Creemos, y yo creo que en eso estamos todos de acuerdo, que el señor Rey ha hecho una introducción y ha dicho que es un presupuesto social y generador de empleo, que es un presupuesto que tiene un gasto importante en economía y empleo, que es un presupuesto que mejora la calidad de vida de los ciudadanos y que es un presupuesto para la modernización eficaz y participación. Estamos de acuerdo en esos cuatro puntos. La mayoría de ellos se ha llegado por el consenso y el entendimiento en este caso de tres grupos políticos, de 20 concejales que representan, evidentemente, a la mayoría de los sorianos, por eso es importante que esta Corporación que a partir del 22 de mayo entre en este Ayuntamiento tenga un presupuesto con el más amplio consenso porque eso será bueno para los sorianos.

Desde la responsabilidad que nos corresponde por ser el grupo mayoritario de la oposición con el mismo número de concejales que el equipo de gobierno hemos creído que aprobando el presupuesto, negociando el presupuesto, consensuando el presupuesto beneficiábamos a todos los sorianos, desde luego desde ese compromiso de lealtad, no al equipo de gobierno que no se la merece, sino a todos y cada uno de los vecinos de Soria el Partido Popular dará su voto a favor a este presupuesto. Muchas gracias.

SR. REY DE LAS HERAS: Sí, gracias, gracias señor Alcalde. No voy a entrar en esta intervención a contestar a las afirmaciones que han hecho los grupos si no me tirarían seguramente la intervención, la gastaría en contestarles a ustedes en algunos apartados, especialmente al señor de Izquierda Unida por cuanto el resto de los grupos han coincidido básicamente en el análisis de los cuatro ejes, lo quiero hacer y quiero volver a insistir en el valor del presupuesto desde una óptica que creo que es un poco distinta por los menos en mis intervenciones hasta la fecha. No vamos a hablar tanto de números como en este caso de proyectos, de actuaciones y de futuro de la ciudad que creo que es lo que toca en el debate presupuestario y no crispar, buscar el enfrentamiento y con ello buscar la foto que de alguna manera es lo que busca el señor de Izquierda Unida. Luego les contaré o les contestaré a algunas materias en relación con el empleo o con las actuaciones en vivienda que creo que son dos de los puntos en los que más han insistido en su crítica.

Quiero volver al eje de mi intervención anterior, de mi primera exposición y quiero hacerlo destacando más pormenorizadamente alguna de las partidas que entran o que van a entrar en el presupuesto que hoy se apruebe y que van a

permitir detrás de cada una de esas partidas que se hagan realidad cuando menos algunos de los sueños que quienes somos concejales desde hace unos cuantos años venimos soñando desde hace tiempo y me estoy refiriendo en el apartado de inversiones que ocupa un 36% del presupuesto, me estoy refiriendo a la consolidación de dos proyectos vitales para la ciudad, creo que ustedes me han oído en muchas ocasiones repetirlo, tanto la Plaza de Abastos que tiene lo más difícil, el Mercado de la Plaza de Abastos, con la consignación presupuestaria y la consecución de algo más de cuatro millones de euros de los Fondos Feder y los algo más de 2.000.000 de la Comunidad Autónoma tiene mucho camino andado con la consecución del dinero, Ha de ser el proyecto de modernización del comercio de la ciudad y de dinamización del centro de la ciudad.

El segundo gran proyecto de la ciudad, aunque no tiene consignación presupuestaria salvo en esos 600.000 €, es un proyecto que vale 12,6 millones de euros que es el proyecto de peatonalización del centro de la ciudad, Mariano Granados y Espolón y que ha de permitir que cualquier ciudadano de Soria pueda transitar de forma peatonal desde el Alto de la Dehesa hasta prácticamente la Concatedral sin que haya interrupciones o dificultades por el tráfico, creo que ese objetivo de peatonalización también está en trance con la aprobación de este presupuesto de conseguirse. Una vez que esté publicado el presupuesto podremos adjudicar las obras de realización del aparcamiento y podremos también ejecutar ese anhelado sueño de peatonalización del centro de la ciudad y, en definitiva, darle calidad de vida a nuestro centro urbano muy al estilo de lo que otras ciudades tienen y que a nosotros tantos y tantos años nos ha costado avanzar.

Hay más proyectos que espero que también sean realidad en este ejercicio, la ampliación de la Audiencia, otra fase más de mejora de las márgenes del Duero que creo que ya han tenido un importante avance a lo largo de esta legislatura y lo han de tener con esta nueva asignación, el Centro de Alto Entrenamiento Deportivo con ese Centro Médico que va a culminar también con este presupuesto son grandes obras, consolidación de grandes proyectos, de esta ciudad que algunos como el Centro Médico se iniciaron hace ya unos cuantos años y que con esta nueva instalación recibe un impulso decisivo.

No me quiero ir con las inversiones que es el debate habitual de los presupuestos, de los ejes centrales, que han ligado la propuesta presupuestaria. Lo decía el Alcalde en el Debate del Estado del Municipio, una sociedad fuerte tiene que ser una sociedad igualitaria y por eso era prioritario y decisivo que no se produjeran recortes en las políticas sociales de este Ayuntamiento. Lo he dicho antes, entre el empleo directo y las políticas sociales sumamos un 45% del presupuesto que creo que es un esfuerzo considerable ¿A quién vamos a atender? A los que pasan más dificultades y lo vamos a hacer desde las ayudas a libros,



las ayudas a guarderías, las ayudas de urgente necesidad a los que no tienen siquiera para las necesidades más vitales, las ayudas de vivienda que son objetivos para acercarnos a quienes pasan dificultades de la misma manera que la cooperación nos acerca a quienes fuera de nuestras fronteras también están pasando situaciones difíciles.

Nos volcamos en el presupuesto y lo hemos hecho esta legislatura también con las mujeres, lo hemos hecho con la formación de las mujeres entendiéndolo que el empleo y la inserción laboral de las mujeres, especialmente de las mujeres jóvenes, es una prioridad absoluta a pesar, y esto quiero que quede muy claro, que el Ayuntamiento no tiene competencias en políticas activas de empleo, lo hacemos con las mujeres también en dificultades a través de la Casa de Acogida, el Punto de Encuentro, programas como el “Hoy Libro”, tratando de hacer más fácil la vida a un colectivo que pasa especialmente ahora por dificultades, sobre todo de inserción laboral.

Para nuestros mayores a través de las Ayudas de la Dependencia, la implantación ya de la Dependencia en Soria, la ayuda a domicilio la teleasistencia, pero sobre todo con un salto adelante en esta legislatura que es el Centro de Día de Santa Bárbara, que lleva consignación presupuestaria, al que se va a unir el Centro de Día de Referencia Estatal de la carretera de Logroño y al que se han unido ya las Aulas y el nuevo edificio de La Presentación que creo que ha dignificado al margen de multiplicar casi por dos la previsión presupuestaria para ello. Esperemos que también en este ejercicio se va a unir el Infantes de Lara, el nuevo centro Infantes de Lara que también prestará servicios para todos los colectivos.

De la misma manera en políticas para los jóvenes, lo hablaba antes y lo hemos cogido de bandera, las becas “Leonardo” que sirven para que nuestros jóvenes estudien fuera, pero también hay que destacar, y esto va incluido presupuestariamente, que en esta legislatura se ha aprobado el Plan de Juventud, la campaña de animación a la lectura, las jornadas interculturales para jóvenes, la puesta en marcha del Punto Joven de Salud y se han consolidado certámenes como el Internacional de Cortos, el de Creación Joven, o los programas de garantía que sirven para que, evidentemente los jóvenes también, los colectivos de más difícil inserción se puedan insertar en la línea del empleo que hablábamos antes.

Empleo, mucho se ha hablado del empleo, luego contestaré a los grupos. Quiero dejar muy claro que estamos hablando de 15.000.000 € en empleo público directo, un esfuerzo similar no lo han hecho otras administraciones, no quiero mirar muy cerca de aquí donde se han reducido plazas en la Relación de

Puestos de Trabajo, el Ayuntamiento, esta Corporación, va a hacer un esfuerzo porque las familias ligadas a los puestos de trabajo de la Administración no se pierdan, insisto, hay muchas administraciones locales que están perdiendo o reduciendo puestos en la Relación de Puestos de Trabajo. Hemos pasado de 322 a 402 trabajadores, creo que eso es un esfuerzo también en empleo directo más que sustancial, que hemos apostado en el entorno de los 800.000 € por la formación a través de las Escuelas Taller, en los talleres de empleo y los programas de Garantía Social para facilitar la inserción de las personas con dificultades, la inserción laboral en el mercado de trabajo, es una apuesta decidida de la misma manera que también se va a hacer esa actuación con ayudas de reindustrialización para el Centro de Oficios que va a servir también para estas instalaciones y hemos, también, avanzado en esa contratación permitiendo esa brigada de intervención que ya lleva funcionando a través de la contratación en el Almacén o ahora recientemente con la contratación de trabajadores para los jardines.

Creo que son apuestas decididas en materia de empleo como lo han sido las apuestas en materia industrial. Creo que es muy significativo. Se han invertido, se han pedido por primera vez en esta legislatura las ayudas de reindustrialización y esas ayudas están sirviendo o han servido para mejorar un polígono viejo como el de Las Casas y para impulsar un polígono nuevo como el de Valcorba a través del Centro Logístico, a través de las naves nido que ya se han instalado y a través, evidentemente, de la potenciación, aunque está fuera de presupuesto, del intento, a través de SEPES de relanzar y reactivar con carácter público el polígono de Valcorba. Lo he dicho antes, sin apuesta por el suelo industrial es imposible que se haga apuesta por el empleo y creo que puedo decir sin ningún atisbo de equivocarme que jamás, jamás, se había invertido tanto en proyectos industriales en esta ciudad, jamás. Nunca, probablemente en alguna legislatura no se había invertido absolutamente nada y en esta las inversiones han sido muy fuertes en ese sentido. De la misma manera que en Comercio y en Turismo. El comercio y el Turismo tiene que servir para reactivar sobre todo el turismo para traer forasteros lo hicimos con la EXPO y lo seguimos haciendo a través del Plan ahora con la inserción presupuestaria también en el Casino para ese Centro de los Poetas que creo que también tiene que ser un acicate para el turismo y con ello para la dinamización comercial de nuestra ciudad,.

Empleo también han generado y generan en el presupuesto servicios que presta la ciudad aparte de los, evidentemente, de jardinería, de limpieza y recogida viaria, servicios nuevos o que se han terminado de implantar en esta legislatura como el Tanatorio, el Centro de Educación Infantil, el Ecocentro, el Museo del Agua, el Fielato o el transporte público que indudablemente están generando también empleo y se mantienen presupuestariamente. Hay

ayuntamientos que están renegociando con las empresas concesionarias la reducción de servicios y la reducción de trabajadores en esos servicios, este Ayuntamiento no lo ha hecho ni está apostando en este presupuesto por hacerlo y eso es una apuesta también por el empleo.

Hemos apostado por la calidad de vida de las personas también y era otro de los ejes de los que hablaba antes. Creo que jamás se ha avanzado tanto en esta ciudad en el Plan de Peatonalización, hemos pasado de San Juan de Rabanera, Caballeros, el Rosel, Puertas de Pró, Plaza de La Blanca, el Callejón del Pregonero, la calle Campo, Vicente Tutor, ahora queremos avanzar en este presupuesto y lo he dicho antes en El Espolón y Mariano Granados y vamos a avanzar más con el protocolo que se firma mañana de 2,6 millones de euros con la Comunidad Autónoma para un plan absoluto de cierre de la peatonalización de nuestra ciudad y de mejora de los entornos de nuestra ciudad y eso también es mejora para el comercio y eso también es mejora el turismo y para el empleo. Hemos duplicado la superficie peatonal de la ciudad y eso lo posibilitan presupuestos y cifras muy frías como estas.

Hemos mejorado también, y también hay consignaciones presupuestarias y ha habido para ello, el patrimonio de la Ciudad empezando por La Mayor, San Nicolás, San Juan de Rabanera, la musealización de San Saturio, la Noria del Carbonero, el Lavadero de Lanas, el Rincón de Bécquer y el árbol de la Música. Creo que son avances importantes en la mejora patrimonial de nuestra ciudad y, como digo, también en la dinamización de la misma, de la misma manera que lo hemos hecho en iluminación, y también hay partida presupuestaria para iluminación ornamental, en el Puente de Hierro, en el Puente Medieval, El Mirón, El Espino, San Juan de Rabanera y la Concatedral que han recibido esta legislatura y sigue habiendo partida para mejorar, en ese sentido, mejoras ornamentales en la iluminación.

También lo hemos hecho en el patrimonio natural y sigue habiendo partidas para el Carril bici, para algunas actuaciones, como digo, en Valonsadero, en el área de medio ambiente y en las márgenes del Duero que suponen mejora de nuestro patrimonio natural. Se ha hecho en El Castillo con la pasarela del Castillo, con el Ecocentro, el Museo del Agua, el Aula de la Naturaleza e incluso la maqueta de Valonsadero que se ha puesto en esta legislatura. Todo eso gracias a presupuestos o a modificaciones presupuestarias y quiero incidir en la importancia de las frías cifras para que seamos conscientes de a cuanto llegamos.

Hemos incidido en la calidad de vida o a cuanto se puede llegar, hemos incidido en la calidad de vida a través de las mejora de las instalaciones deportivas, especialmente a través del “Plan E” al que ustedes hacían referencia

antes y que se va a ejecutar también presupuestariamente con incorporación de remanentes en este ejercicio, la terminación del San Andrés, pero también hemos hecho pistas polivalentes en los barrios, el gimnasio de Fuente del Rey, accesibilidad de La Juventud o el Centro Médico del CAEP y el Centro de Alto Entrenamiento al que ya me he referido antes.

Por último en cuanto a la calidad de vida se consolidan en este presupuesto apuestas importantes para la ciudad en el área cultural como la Feria del Libro y el Enclave del Agua y se consolidan, aunque con recortes, insisto, porque la situación no da para más todas las actuaciones y todos los programas de Festejos de nuestra ciudad.

Por último, en el último de los ejes que hemos planteado el de Modernización y Participación Ciudadana, ya lo he dicho antes, quiero destacar por un lado ese centro de conocimiento en el Colegio de La Presentación que nos sirve y que nos está sirviendo de referencia para muchas actuaciones especialmente ligadas a las nuevas tecnologías el programa de Red de Municipios Digitales, el Plan Avanza que está permitiendo la interacción de muchos ciudadanos a través de Internet con este ayuntamiento y, en definitiva, la accesibilidad a este Ayuntamiento. Y estamos avanzando también y hemos avanzado y también tiene sus reflejos presupuestarios, tanto en los Consejos Sociales Participativos como en la participación de los servicios de atención ciudadana que se constituyeron en esta legislatura y que tienen consignación presupuestaria.

Creo que todo ello, me van a permitir aunque he hecho una exposición ligada al presupuesto y a la legislatura nos hace sentirnos, y con eso termino, muy orgullosos de lo que hemos sido capaces de hacer. Seguro que hemos cometido muchos errores en la elaboración presupuestaria habrá que hacer, seguro, alguna modificación, pero si somos capaces de que se cumplan en los términos que estamos planteando en el presupuesto esos objetivos sociales de empleo, de modernización, y continuar avanzando en esa calidad de vida creo que estamos haciendo un gran presupuesto al que pido al compañero de Izquierda Unida que se sume en la aprobación por cuanto creo sinceramente que los argumentos de descalificación del mismo no se ajustan al global del presupuesto sino a pequeñas actuaciones y, en definitiva, les solicito también la unanimidad para la aprobación presupuestaria. Nada más y muchas gracias.

Un segundo turno de intervenciones:

SR. GARCÍA DOMÍNGUEZ: Les pido disculpas por mi exceso. Como siempre soy el que menos hablo me he confiado y bueno. Voy a dedicar simplemente estos tres minutos para

responder a pequeños matices que se han dicho. En primer lugar responder al señor Bonilla que creo que he sido exquisito como he descubierto, hombre, he dicho que en unas circunstancias descubrimos que había dos sepulturas vacías, solo, no había más, pero vamos, si alguien se puede sentir molesto, evidentemente no tengo ningún problema en pedir disculpas absolutas.

Y por puntualizar una cosa, yo no digo que se empleen 752.910,57 € para contratar a cuatro trabajadores eventuales, yo entiendo que usted ha tenido estos días otras felicísimas ocupaciones y no ha tenido tiempo de mirar en profundidad el presupuesto que va a aprobar, pero el presupuesto que va a aprobar contemplaba 627.910,57 € para personal temporal entonces yo lo que hago es añadir 125.000 € más de los que quito del aparcamiento, no empleo los 700.000.

Con respecto a la falta de seriedad de la que me acusa la portavoz del Partido Popular creo que fui claro desde el primer momento. No voy a entrar en este presupuesto y además en cuanto lo aprueben voy a presentar una Enmienda a la Totalidad les dije, creo que fui claro, no he engañado a nadie, yo falta de seriedad, por ejemplo, me parece más falta de seriedad que ustedes en 2009 pactasen unas bases de ejecución en las que se iba a un reparto equitativo de la publicidad, el equipo de gobierno las incumple de cabo a rabo y ustedes, pese a ello, siguen pactando con ellos las mismas bases. Yo falta de seriedad llamo a que incluyesen en el presupuesto de 2009 una fantástica propuesta, me pareció buena, el famoso Experimentarium, no se ha movido ni un papel y ustedes siguen apostando por el equipo de gobierno, y llamo falta de seriedad a pretender ahorrar 100 € en gasolina cuando está subiendo la gasolina, el gasoil, está subiendo de una manera absolutamente..., vamos me parece un disparate, a eso si le llamo yo falta de seriedad lo otro simplemente ejerzo mi derecho que además les avisé que iba a ser así.

Poco más que decir. Se ha hablado también de la Brigada de Intervención Rápida, yo la que propongo es la que funciona realmente porque también hace dos años se incluyó la Brigada de Intervención Rápida en los presupuesto y no se llevó a cabo. Y la Brigada de Intervención Rápida a la que ha hecho alusión el señor concejal de Hacienda, hombre de rápido, rápido, rápido tuvo el intento suyo de despedirlos que si no llega a ser por una propuesta de Izquierda Unida lo había conseguido, Por lo demás el protocolo que van a firmar mañana con la Junta de 2,6 millones, hombre, lo firmarán, que duda cabe que lo firmarán y nos lo traerán aquí y lo veremos y diremos “sí bwana” porque no nos queda otra porque, claro, cuando se empezó todo el proceso presupuestario yo lo primero que pedí fue la relación de deudas que la Junta de Castilla y León mantiene con el Ayuntamiento de Soria y se me dijo que, aproximadamente, nos debía 2,5

millones de euros, empezando por muchas aportaciones al CAEP, etc, etc etc y terminado por impuestos de vehículos que tenía sin pagar desde hace unos años, nos debe 2,5 millones de euros. Pagará, no pagará, al final sí, ¿Cuándo?, Estamos haciendo de banco, estamos siendo el banco de la Junta de Castilla y León, les estamos prestando dinero gratis y ahora con lo del aparcamiento va a pasar lo mismo, ponemos nosotros el dinero para que nos lo devuelva la Junta en los próximos 40 años si nos lo devuelve, y poco más.

Habla también de que mantiene la política en materia social a esto hay que decir simplemente que cuando se termine de construir el Centro de Día de Santa Bárbara, contraviniendo ustedes un acuerdo plenario que adoptamos aquí el pasado año, creo que fue 2008, van a privatizar la gestión del Centro de Día. Si Izquierda Unida puede remediarlo lo hará, no lo duden, muchas gracias.

SR. BONILLA MORTE: Sí, muchas gracias. Yo voy a leer el documento, la propuesta que se ha realizado Izquierda Unida dice: Incrementar en 125.862,07 la partida “Administración General. Retribuciones Personal Eventual” que pasa a tener 752.910,57 con el objetivo de contratar a cuatro trabajadores que tendrán como objetivo el control, la vigilancia de los ciudadanos incívicos que no recogen las heces de sus perros, así como su limpieza, pero al margen de esto que todos estamos bastante cansados de esos ciudadanos incívicos que no recogen esas heces y que, precisamente, a las personas que tienen perros y lo hacen adecuadamente les dejan también en muy mal lugar pero, vamos, dedicar estas cantidades a eso pues yo creo que hay que ser honestos con los ciudadanos si lo dedicas a esto lo estas quitando de otra cosa, ¿Qué hay que quitarlo? De ayudas a guarderías para darlo a eso o que hay que hacer.

Como hay otras cosas que no compartimos. No compartimos que hay que seguir aumentando la deuda Se plantea un préstamo a largo plazo a incrementarlo en 1.850.000 €, pues no, hay muchas cosas en las que no se está de acuerdo, sin embargo si hubiéramos coincidido en otras propuestas como la Brigada de Intervención Rápida que si se de hecho la hemos propuesto, una propuesta que hemos realizado desde I.DE.S. que se ha incorporado en el presupuesto y que hubiera sido una propuesta también realizada por Izquierda Unida, es decir, la Empresa Municipal de la Vivienda que estamos de acuerdo los dos grupos, es decir, que a lo largo de estos mese ha habido diálogo y hay que ser objetivos y honestos, interesa ahora mismo, de cara a las elecciones, el separarme, el dar una sensación de separarme a la hora del voto, que cada cual tome sus decisiones. Para nosotros, desde I.DE.S., y respetamos todas, creemos que en este momento es bueno que haya presupuesto, podemos insistirlo, que se han aceptado las distintas propuestas que hemos realizado al mismo y que son propuestas que nos han pedido los vecinos, que nos las han pedido los vecinos y

que sabemos todos que van a ser buenas, y lo que si que queremos dejar claro es que a lo largo de estos meses, y así se dijo en comisión, desde el equipo de gobierno se asumió el compromiso de que iba a haber resultados antes de las elecciones en algunos de estos temas y vamos a estar ahí constructivamente para que esos resultados se vayan viendo.

Soria no puede estar más tiempo siendo la única capital de provincia sin estar conectada por autovía, no puede estar liderando el mayor número de parados porcentualmente de nuestro país, no puede estar con el 58% de la población de jóvenes que se va cada año de Soria, eso no puede suceder, y hoy aquí el mensaje es un mensaje de unidad, del Partido Popular, del Partido Socialista, de I.DE.S., de derecha, de izquierda y de centro, un mensaje que es ejemplo a trasladar a otros sitios, un mensaje que es para decir al Estado y a la Junta “oigan ustedes que ya vale, inviertan más de una vez porque ya necesitamos esas inversiones”, mañana se ha hablado de un paso, de una firma sobre un dinero que en su momento venía recogido en el acuerdo de gobernabilidad firmado con el Partido Popular, que sale adelante y que, bueno, se ha tomado esa decisión de destinarlo a un proyecto en el cual nosotros tenemos también algunas dudas respecto al proyecto ligado al aparcamiento que, bueno, a lo largo de estos meses veremos si se van solucionando pero centrándonos en el presupuesto, con los pies en el suelo, trabajo, darles respuestas a los ciudadanos, los ciudadanos nos piden unidad, nos piden diálogo y trabajo, Desde I.DE.S. ahí se está y creo que por el resto de grupos que van a dar el voto a favor al presupuesto pues ahí está ese compromiso.

Señor Rey, solo un consejo, creo que en su intervención ha cometido un error, el decir “hemos, hemos, hemos” mire, hay problemas en la ciudad, se han hecho cosas pero hay problemas en la ciudad pero hay problemas muy serios en la ciudad y hay que tener los pies en el suelo, solo ese “hemos, hemos, hemos” que no nos quite de ver cuales son los problemas de los ciudadanos y afrontar sus soluciones, sin ánimo de ningún tipo de polémica pero totalmente constructivo en una reflexión que creemos que en la intervención es lo único que no nos ha gustado. Muchas gracias.

SRA. HERNÁNDEZ CANDEAL: Gracias señor Alcalde. Por aclarar el tema de la seriedad con el señor García, para cerrar este capítulo. Yo voy a leer otra de las enmiendas que usted ha presentado. Usted propone una enmienda de aumento de ingresos y usted propone que pidamos un préstamo de 1.500.000 € a largo plazo, mire, si el equipo de gobierno socialista ya nos ha creado una deuda de 517 € por soriano y ahora le aumentamos lo que usted pide en un préstamo a largo plazo imagínese usted como va a dejar a los sorianos. Usted que tanto ha dicho que la situación es mala, que no hay que pedir más, que no debemos hipotecarnos y que debemos mucho dinero y lo ha dicho en este pleno y a lo

largo de estos meses, propone pedir otro millón y medio. Simplemente destacar que esa es su seriedad y que, bueno, usted sabrá lo que hace y usted sabrá lo que dice.

Respecto a la intervención del señor Rey estoy de acuerdo con mi compañero antecesor en el uso de la palabra, ha utilizado mucho “hemos hecho, hemos logrado, hemos...” pero se le ha olvidado decir lo que no hemos hecho, lo que no hemos logrado, lo que hemos dejado atrás, es decir, usted ha hablado, voy a hacer un breve resumen, porque ha hablado de tres cosas que si creo que es interesante que los sorianos sepan un poco como está.

Usted ha hablado de la reindustrialización, de lo que se ha invertido, que solo ustedes han invertido, que ustedes son los salvadores de la patria y después de tantos años nadie había invertido pero se le ha olvidado decir que las ayudas que, es verdad, que tenemos concedidas en 2010 todavía están sin adjudicar y que en junio de 2011 tendremos que justificar, es decir, que la nueva Corporación que llegue a estos bancos seguramente no le va a dar ni tiempo para justificarla, es verdad que se nos han concedido pero también es verdad que no han sabido gastarlas, en este caso ni malgastarlas, fíjese que pena.

Usted ha hablado de que han sido el equipo de gobierno que más zonas ha peatonalizado, a ver, no lo sé, a lo mejor usted o yo tenemos el concepto de peatonalización equivocado, yo entiendo por peatonalización un sitio por donde no pasan coches, ese es mi concepto, yo creo que el de casi todo el mundo, a lo mejor estoy equivocada, no pasa nada usted entiende por peatonalización la calle Campo, pues mire usted dígaselo a los señores que llevan autobuses grandes que si siquiera pueden girar y entrar en la calle Campo, eso es lo que usted ha conseguido o llama peatonalización a la zona de San Juan de Rabanera en la que todo el día y constantemente están pasando coches para un lado y para otro y en la que, insisto, ya se que me va a decir, lo llevo diciendo cuatro años, que los pasos de cebra no cumplen con la legalidad, que los pasos de cebra podían ustedes pintarlos de blanco aunque sé que al señor Alcalde no le gusta, que le gustan pintados de rojo porque estéticamente se que le gustan más pero es que estéticamente yo los sorianos no los ven, a eso le llama usted peatonalización, bueno, ese es un concepto completamente distinto que tenemos usted y yo de la peatonalización, yo me gustaría saber lo que opinan los demás, para mi peatonalizar es un espacio para el peatón en el que no puedan pasar coches, pero de hecho no vamos a entrar en esa discusión.

Pero también ustedes han hecho cosas, es verdad, han hecho cosas, han hecho el Rincón de Bécquer, han hecho la plaza de San Clemente que, por cierto, podían pasar por allí porque se está levantando ya la pizarra que han puesto, es decir, el material que han utilizado creemos que no es el correcto, es



verdad que han hecho pero han hecho mal. Y ¿Qué no han hecho? Pues hombre yo creo que podrían también hacer un ejercicio, en este caso yo creo que un examen de conciencia porque hay muchos proyectos que desde el principio de esta legislatura todos apoyamos y todos defendimos y que además siempre han contado con nuestro apoyo, en la mayoría de las ocasiones con el apoyo de todos los grupos, y voy a nombrar un proyecto que le gusta mucho al señor García, el quiosco de la Alameda de Cervantes es que va a terminar la legislatura y ya ni siquiera tenemos el anterior que, bueno, que para tomar una cerveza, para los sorianos nos gusta, es que no tenemos nada, es que ni siquiera sabemos si vamos a tener otra cosa

El Infantes de Lara, cuatro años que no han sido capaces de abrir un proyecto, hagan un poquito también de examen de conciencia, las viviendas del Instituto Castilla tres inquilinos quedaban, tres inquilinos hay en estos momentos, las pistas polideportivas del P1 que no han sido capaces de sacarlas adelante, es decir, me parece muy bien que ustedes saquen pecho y hagan sus logros pero también que reconozcan aquello que se ha quedado en el tintero y que nos afectaba a todos los sorianos.

Por cierto señor García nuestro voto no es un apoyo al equipo de gobierno, lo he dicho y en ningún caso, es un apoyo a todos y cada uno de los sorianos que creemos que necesitan que su ayuntamiento tenga un presupuesto pero en ningún caso a un equipo en el que no creemos, del que no nos fiamos y que nos ha dado la espalda muchas veces. Y hemos dicho que nuestra aprobación se basa en que el 22 de mayo hay unas Elecciones Municipales y el equipo de gobierno que esperamos que sea el del Partido Popular el que esté gobernando tenga una herramienta de trabajo que es fundamental para trabajar.

Y, para terminar, dos cosas muy cortas. A partir de ahora tienen ustedes la herramienta de trabajo que es el presupuesto, una herramienta con un amplio consenso y con un amplio trabajo, tienen la obligación de ponerse a trabajar y de ponerse a trabajar no como una carrera de fondo sino como una carrera rápida, no entiendo yo mucho de atletismo pero una rápida carrera para llegar porque Soria necesita un proyecto de futuro, desde el Partido Popular creemos que Soria necesita un proyecto de futuro que, desde luego, se ha demostrado que no es el del Partido Socialista porque lo único que sabe hacer, a nuestro juicio, el señor Alcalde es cambiar asfalto por adoquines que es lo que ha estado haciendo estos cuatro años. Nada más y muchas gracias.

SR. REY DE LAS HERAS: Sí, gracias señor Alcalde. Créanme que lamento profundamente que cada vez que se hace un poco balance de legislatura especialmente en las filas del Partido Popular, balance de las cosas que se han hecho en la ciudad parece que es echarles sal en alguna herida a ustedes porque

yo he dicho "hemos hecho" en el "hemos hecho" podemos incluir todos perfectamente la Corporación y son ustedes los que se están excluyendo al hacer las afirmaciones que hacen. Cuando hablamos de "hemos hecho" y estamos en el Pleno de la Corporación estamos hablando de la Corporación Municipal, lamentablemente se excluyen o se autoexcluyen ustedes del "hemos hecho". De la misma manera que también he dicho que seguro que nos hemos equivocado en muchas cosas y que hemos fallado en muchas cosas.

Voy a, muy brevemente, a contestarles dos de los ejes de las intervenciones fundamentalmente del concejal de Izquierda Unida. Una de ellas va ligada al empleo. A nadie le puede asombrar que digamos que jamás se habían pedido ayudas de reindustrialización hasta esta legislatura, hasta esta Corporación, porque, efectivamente, es un hecho objetivo, jamás se habían pedido esas ayudas. Lo que no voy a admitir es que la culpa del desempleo de la provincia, porque incluso ya se mezclan con datos provinciales, sea del Alcalde Soria en exclusiva o que alguien pretenda que sea el Alcalde de Soria. Uno, las políticas activas de empleo son competencia de la Comunidad Autónoma y dos, si analizan ustedes los datos que salían este domingo en un periódico, y esto va especialmente referido al Partido Popular, el ranking que ha crecido, lamentablemente, lamentablemente, y lo digo con letras muy grandes, lamentablemente ha crecido lo que hemos hecho es crecer. No estamos en el mayor ranking de desempleo de España, al contrario seguimos, afortunadamente, estando muy por debajo. Lo que si que ha crecido es desmesuradamente, y eso es realmente lamentable y preocupante, pero no es competencia, entre otras cosas porque no tiene competencia el señor Martínez. Podemos hacer políticas de empleo, mantener los puestos de trabajo del Ayuntamiento, generar ayudas de reindustrialización o buscarlas para generar empleo en el suelo industrial, hacer programas formativos para la reinserción de trabajadores en dificultades, pero no tenemos más competencia activa en materia de empleo y, en todo caso, para el Partido Popular le diré que hay cinco municipios de la provincia que están por encima del Ayuntamiento en crecimiento en situación de desempleo: Ólvega, El Brugo de Osma, Arcos de Jalón, Golmayo y San Esteban, todos ellos gobernados por el Partido Popular, y creo que no habrán escuchado a nadie del Partido Socialista hacer la demagogia que hacen ustedes diciendo que es responsabilidad del Alcalde del Burgo de Osma a la sazón Secretario General de su partido, del Alcalde de Ólvega, de Arcos, de Golmayo y de San Esteban, es responsabilidad primero de la crisis, segundo de quienes tienen que tomar las políticas activas que no son los ayuntamientos. Podremos colaborar pero mírense primero el ombligo antes de hacer acusaciones demagógicas en materia de empleo.

El segundo tema recurrente ha sido el de la vivienda de protección pública, señor García, más de 500 viviendas de protección pública en tres años y

medio, entre promoción pública y privada, en esta legislatura. La anterior llegamos a 120 0 130, creo que eso sí que es actuar en política de promoción pública y en abaratar el coste y en facilitar el acceso a la vivienda, eso también son políticas de promoción.

Y segundo y le contesto también a lo que creo que ha sido el lema de todos mis compañeros en contestación a su intervención: la falta de trabajo. Lo que usted está proponiendo con ese empeñamiento que tiene con la Empresa Municipal que llegarán tiempos mejores en los que se pueda constituir, fundamentalmente va ligado al alquiler, ya existe una actuación pública de la Junta, Revival se llama, a través de Probisa, que determina o que establece contratos de cinco años baratos ¿Sabe cuantas viviendas hay en ese programa de la Junta de Castilla y León en Soria? Ninguna, ninguna, ninguna incorporada a ese programa, es la única provincia de Castilla y León que no tiene ninguna vivienda incorporada a ese programa, es decir, ya hay una administración que tiene que hacer ese trabajo, pídaselo a la Junta, pídaselo a la Junta que también es competente en materia de vivienda y dejen de mirar siempre a la responsabilidad del Alcalde. Trabajen un poquito más, hagan sus análisis, analicen las cosas, pregunten a sus compañeros y entérense de que existen competencias de otras administraciones antes de lanzar siempre el dardo contra el Ayuntamiento.

Soluciones a los problemas señor García soluciones a los problemas fundamentalmente para avanzar. Se queja, y parece que le echan también sal en la herida, de que la Junta va a firmar un protocolo de 2,6 millones para desarrollar programas de peatonalización del centro de la ciudad cuando usted está de acuerdo. Lo que hemos hecho es solucionar un problema, la Junta no podía intervenir de otra manera y hemos buscado una solución, hemos buscado, como siempre, un Plan B para dar una solución también a ese problema. Señora Hernández Candeal no nos vamos a poner a trabajar, vamos a continuar trabajando que es muy distinto, vamos a continuar trabajando porque si de algo, y esto sí que podemos presumir como equipo de gobierno, es de trabajo y dedicación, de errores seguramente muchos pero trabajo y dedicación también mucho sin duda.

Y en cuanto al crédito del equipo de gobierno voy a volver a dar unos datos que creo que no he dado nunca en este Pleno en cuanto al crédito o la valoración que hace el compañero de Izquierda Unida sobre la gestión de los recursos de este ayuntamiento, sobre la gestión de los ingresos, poniendo en duda nuestra capacidad y gestión, ahora sí, como equipo de gobierno.

Mire, este Ayuntamiento en el año 2003 ingresaba 27 millones de euros, en el año 2009 ingresó 49 y en el año 2010, 46, prácticamente el doble,

prácticamente el doble y eso es señor García gestión y careo que cuando menos nos debería dar una cierta confianza en cuanto a sus afirmaciones. Es verdad que también en gasto hemos duplicado de 24.000.000 en gastos a 48.000.000 evidentemente porque hemos sido capaces de gestionar ingresos para soportar un gasto y detrás de cada gasto hay un servicio, una actuación, un programa, una ayuda o una actuación o una inversión, y hemos sido prácticamente capaces de triplicar el apartado de inversiones señor García y a la ciudad le hacían falta muchas cosas. Hemos pasado de autorizar 6.000.000 € en el 2003 a autorizar 22 ó 20 millones de euros en esta legislatura. Creo que el cambio o el crédito en gestión es importante en este sentido.

No le voy a admitir señor García, le voy a pedir una vez más que vote a favor del presupuesto y no le podemos aprobar la Enmienda sinceramente porque es usted un incoherente señor García y no puede venir a todos los plenos a decir que el ayuntamiento está endeudadísimo, a hacer una rueda de prensa diciendo que el ayuntamiento está en bancarrota cada dos por tres y una de sus propuestas que hace para la ciudad es asumir mayor endeudamiento. Creo que es un sin sentido, una sin razón y es una contradicción con lo que está diciendo. Y segundo, su otro caballo de batalla en su enmienda es la peatonalización de la Plaza Mariano Granados y Espolón, cuando usted está hablando de las peatonalizaciones del centro y dice que hay que hacer un Estudio de Viabilidad, si es que ya está hecho, ya está hecho, el aparcamiento ya tiene hecho un Estudio de Viabilidad presentado y ha decidido y se ha establecido que es una buena ubicación para hacer ese aparcamiento y fíjese si hay un buen Estudio de Viabilidad que ya hay 200 peticiones de plazas públicas registradas en este ayuntamiento, luego, señor García, tanto no nos estamos equivocando en la materia y por eso le pido sinceramente que se sume al proyecto de presupuestos, generador de empleo, asistente en gastos social o ayudante en gasto social y que trata de mejorar el acceso de los ciudadanos a nuestra administración. Le pido sinceramente que rectifique su posición y que dé, hoy, el voto favorable al presupuesto municipal.

Se procede a la votación del punto del Orden del Día votando primeramente las Enmiendas presentadas.

SR. INTERVENTOR: Ya siento intervenir, pero es que no sabía que las Enmiendas se iban a someter a votación. Tal como están redactadas no se pueden someter a votación porque son ilegales.

A las 11,50 horas se produce un receso de cinco minutos.

A las 11,55 se reanuda el Pleno con las aclaraciones oportunas que traslada a todos los miembros de la Corporación el señor Interventor.

SR. INTERVENTOR: Con el permiso del señor Alcalde. Voy a empezar por la Enmienda nº 4. La Enmienda nº 4 no se podría someter a votación porque incumple la Ley de Estabilidad Presupuestaria. La Ley de Estabilidad obliga a que los Ayuntamientos solo nos podamos endeudar en la cuantía en la que amortizamos cada ejercicio que en esta ya está previsto en 1.850.000, por lo tanto cualquier incremento de endeudamiento superior a 1.850.000 supondría un incumplimiento de la Ley de Estabilidad y sería ilegal.

En cuanto a la Enmienda nº 3 -Enmienda de Incorporación- independientemente de que no es el pleno el órgano competente para hacer Incorporaciones de Remanentes sino que sería el Alcalde tampoco se podría incorporar en los términos en los que está redactado porque la ley expresamente prohíbe que una vez que se incorpore la partida se pueda destinar para un uso que no sea precisamente para el que se ha incorporado, entonces incorporar una partida para luego desafectar ese uso y destinarlo a otros usos diferentes sería imposible. Lo que habría que hacer era o no incorporarla o plantear lo mismo, una Modificación Presupuestaria con Remanente de Tesorería para aplicarlo a una serie de obras o a una serie de inversiones pero nunca incorporar una partida para destinarla a un uso diferente para el que estaba previsto.

En cuanto a las Enmiendas 1 y 2 se refieren a la misma partida presupuestaria. En la Enmienda nº 1 está con la antigua estructura presupuestaria 511.61116 y en la Enmienda de Supresión está con la actual estructura presupuestaria 11550 61916 pero es la misma partida entonces o se suprime o se modifica, no se pueden hacer las dos cosas. Ésta sería la única que se podría someter a votación, la Enmienda nº 2 de Supresión. Si en la Enmienda nº 2 no se aprueba la supresión no se puede someter a votación la Enmienda de Modificación porque es la misma.

Si se aprobase la Enmienda de Supresión entonces sí se podría someter a votación y habría que someter a votación la Enmienda de Modificación porque sobrarían 600.000 € que habría que destinarlos a algún uso, por lo tanto, habría que someter a votación solamente la Enmienda 2 y en el caso de que se aprobase se podría someter a votación la Enmienda 1, si no se aprueba la Enmienda 2 tampoco se puede someter a votación la Enmienda 1. Gracias.

SR. ALCALDE. Gracias señor Interventor. Suficientemente aclarado y creo que entendida por todas la imposibilidad por ilegalidad de someter a votación tanto la Enmienda 3 y la 4 y el margen que queda de la Enmienda nº 2

y si se mantiene por parte del señor García, pasaríamos a votar. No abramos debate.

SR. GARCÍA DOMÍNGUEZ: Treinta segundos. Evidentemente yo no soy técnico, soy político, esto se tenía que haber hecho antes. Lamentar, únicamente, la falta de diligencia del equipo de gobierno, porque, hombre, esto yo lo presenté el martes pasado o sea se me podía haber dicho el martes a las doce de la mañana, ojo.

SR. ALCALDE: Sr. García, 30 segundos para, efectivamente, agradecerle una vez más que la culpa también sea del equipo de gobierno de que usted no sepa presentar las enmiendas. La culpa es también del equipo de gobierno, asumimos la misma y creo que reiterar una vez más su falta de diligencia pero sí desde luego de trabajo y de seriedad a la hora de hacer planteamientos en este Salón de Plenos que deben de abordarse con muchísimo más tiempo, más antelación y mucha más seriedad y rigor del que usted plantea. Pero, insisto, por imposibilidad, por ilegalidad, en el planteamiento de las Enmiendas única y exclusivamente puede someterse a votación la Enmienda nº 2 que se mantiene, por tanto sometemos a votación la misma

El Ayuntamiento Pleno por 1 voto a favor (Izquierda Unida-Los Verdes) y 20 votos en contra (PSOE, PP e I.DE.S.) no aprueba la incorporación al Presupuesto de la Enmienda nº 2 lo que conlleva la imposibilidad también de someter a votación la Enmienda nº 1.

El Ayuntamiento Pleno por 20 votos a favor (PSOE, PP e I.DE.S.) y 1 voto en contra (Izquierda Unida-Los Verdes) acuerda:

La aprobación inicial del Presupuesto General para 2011, las Bases de Ejecución del Presupuesto para 2011 y su documentación anexa. De conformidad con lo establecido en el artículo 169 del Real Decreto Legislativo 2/2004, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley Reguladora de Haciendas Locales, el presupuesto inicialmente aprobado se expondrá al público por plazo de quince días hábiles, durante los cuales los interesados podrán examinarlo y presentar reclamaciones ante el pleno. El presupuesto se considerará definitivamente aprobado si durante el citado plazo no se hubiesen presentado reclamaciones; en caso contrario, el pleno dispondrá de un plazo de un mes para resolverlas.

## **2º.- APROBACIÓN INICIAL, EN SU CASO, DE LA RELACIÓN DE PUESTOS DE TRABAJO 2011.**

Examinado el expediente relativo a la aprobación inicial, en su caso, de la Relación de Puestos de Trabajo 2011.

Visto el dictamen de la Comisión Municipal Informativa de Organización y Calidad de los Servicios emitido por mayoría de sus miembros en sesión celebrada el día 21 de febrero de 2011, el Ayuntamiento Pleno, por 20 votos a favor (PSOE, PP e I.DE.S.) y 1 voto en contra (Izquierda Unida-Los Verdes) acuerda:

“Aprobar la Relación de Puestos de Trabajo del personal funcionario y laboral del Excmo. Ayuntamiento de Soria para el año 2.011, sometiéndola a información pública por plazo de 15 días, durante los cuales los interesados podrán examinarla y presentar reclamaciones, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 126.3 y 127 del R.D.L. 781/1986, de 18 de Abril, por el que se aprueba el Texto Refundido de las disposiciones legales vigentes en materia de Régimen Local.

De no presentarse alegaciones en el plazo indicado, la referida Relación de Puestos de Trabajo se considerará definitivamente aprobada, sin necesidad de nuevo acuerdo y publicación.”

A las 12,00 horas se levanta la sesión. Doy fe.

Vº Bº  
EL ALCALDE,